

בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

בפני היו"ר, כב' השופט נעם סולברג

תב"כ 185/26

תב"כ 191/26

העותרים:

1. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל (תב"כ 185/26)

ע"י ב"כ עו"ד מירב בן זאב ואח'

טלפון: 03-7733134, פקס: 03-9080588

דוא"ל: Meirav@stoptorture.org.il

2. בוחרים בישראל, ע"ר 580822633 (תב"כ 191/26)

ע"י ב"כ עו"ד רם פרדס ואח'

מרחוב תובל 5 תל אביב

טלפון: 03-6235130, פקס: 03-6236011

דוא"ל: rpardes@nblaw.com

- נגד -

המשיבים:

1. השר לביטחון לאומי, חה"כ איתמר בן גביר

2. סיעת "עוצמה יהודית"

באמצעות עו"ד זאב וולף

מרחוב רועי קליין 21 בית שמש

טלפון: 054-8112044, פקס: 077-5558505

דוא"ל: ZeevWolf.Law@gmail.com

תשובה מטעם המשיבים לעתירות שבכותרת

בהתאם להחלטת כב' היו"ר, מוגשת בזאת תשובה מאוחדת מטעם המשיבים לשתי העתירות שמספריהן לעיל, לפיה יש לדחות את העתירות בהיעדר עילה, ובעניינו של עותר 1 – גם על הסף בהיעדר פנייה מוקדמת, ולחייב את העותרות בהוצאות.

פתח דבר

1. עותר 1 הגיש את עתירתו ללא כל פנייה מוקדמת.
2. על אף טענותיו בעניין (בסעיף 10א לעתירה), אין הוא פטור מפנייה מוקדמת, למצער פנייה הקוצבת זמן קצר למענה. משכך, יש מקום להורות על דחייה על הסף ולו מסיבה זו.
3. יחד עם זאת, מאחר וממילא נדרש מענה לגופו של עניין בהינתן עתירת עותרת 2, יותירו המשיבים עניין זה לשיקול דעת.
4. עותרת 2 פנתה בפנייה מוקדמת אל הח"מ, כפי שציננה בעתירתה. הח"מ אף השיב, כפי שצוטט בסעיף 15 לעתירה.

עיקרי התשובה

5. אין מחלוקת כי בית הסוהר, עובדי שב"ס וציודם הם נכסי ציבור. אלא שחרף הניסיון של העותרים לייחס לתוכן הסרטון תכלית גברה (דומיננטית) של תעמולת בחירות – אין הדבר כך.
6. עמדת המשיבים, כפי שנמסרה גם בתשובה לפנייה המוקדמת של עותרת 2, היא כי התכלית הגברה העולה מהסרטון היא העברת מסר מרתיע כלפי מחבלים המבקשים לפגוע באזרחי ישראל ולפיו: מעשי רצח לא יזכו ליחס סלחני, ותקופת השהות במתקן הכליאה לא תנעם להם.
7. לעניין הטענה בדבר התגובה שנוספה לפרסום בפייסבוק, כנטען בסעיף 4 לעתירת עותר 1, לאחר שהעניין נבדק ע"י הח"מ מול מי שאחראית על הפרסום בפייסבוק, נמסר לו כי מדובר בתגובה אוטומטית שמפורסמת בכל פעם שהיא מעלה תכנים לחשבונות המשיבים בפייסבוק. משכך, כבר אמש הנחה הח"מ את האחראית להסיר תגובה זו, והיא אכן הסירה. הח"מ אף הנחה אותה לשים לב להימנע מהעלאת תגובה שכזו בפרסומים שאינם בגדר תעמולת בחירות.

התשובה בהרחבה

מבחן התכלית הגברה

8. בהחלטות רבות כבר נקבע, כי האיסור לפי סעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 חל כאשר יש שימוש בנכסי ציבור, רק אם נלווית לכך תכלית גברה של תעמולת בחירות.
9. בתב"כ 21/26 מאירי נ' נתניהו (7.6.2026), פסקה 7, חזר כב' היו"ר על כך שתעמולת בחירות היא פרסום שתכליתו הגברה להשפיע על הבוחר בעניין הבחירה. הודגש כי נבחנת התכלית הגוברת, ולא תכלית משנית. בפסקה 9 הובהר כי השאלה אינה אם קיימת השפעה כלשהי על הבוחר או תכלית כלשהי להשפיע עליו, אלא מהי התכלית העיקרית.
- בהחלטה זו הובהר גם כי שימוש בלשון "אני", בשפת רהב ובסיסמאות אינו מכריע מעצמו: יש להעריך אותו בתוך הקשר הפרסום ותכליתו. המבחן העקרוני שנקבע באותה החלטה הוא, כי אין לזהות אוטומטית מסר תקיף או אישי עם תכלית בחירות גוברת.
10. רק היום, 30.9.26, נדחו עתירות על הסף בעת שנעשה שימוש בנכסי ציבור, אולם לא הוכח שהתכלית הגברה שם הייתה תעמולת בחירות (תב"כ 174/26, תב"כ 176/26).

תוכן הסרטון והמסר המרתיע שבו

11. מצפייה בסרטון נושא העתירות עולה, כי משיב 1, השר הממונה, פונה אל הארכי מחבל, חסן סלאמה ומעביר לו מסר.
12. טרם התייחסות למסר, נספר מדוע דווקא חסן סלאמה. מדובר במחבל שפל שאחראי על רצח עשרות אזרחים תמימים בשני פיגועים: פיגוע התאבדות בקו 18 בירושלים, בו נרצחו 45 קורבנות, ביניהם נשים וילדים ופיגוע נוסף בצומת אשקלון, בו נרצחה חיילת ונפצעו עשרות¹.

¹ [https://he.wikipedia.org/wiki/חסן_סלאמה_\(חמאס\)](https://he.wikipedia.org/wiki/חסן_סלאמה_(חמאס))

13. לא רק שסלאמה אחראי על רציחת עשרות ישראלים, אלא שהוא גם נצפה מחייך בתקופת משפטו, וניכר שהיה גאה במעשיו :



14. סלאמה הפך לסמל בעיני תומכי הטרור, ולפני כמעט ארבע שנים פורסם שהוא כתב ספר בנוגע לפיגוע האוטובוס לו היה אחראי, ואף כינה את הספר "האוטובוסים בוערים"². את הספר פרסם לרגל יום השנה לחיסולו של בכיר החמאס יחיא עייש. ארגון הטרור חמאס אף ערך אירוע השקה של הספר.

15. משכך, בהינתן חומרת המעשים והיות סלאמה סמל (שלילי) מובהק עבור ארגוני טרור ותומכי טרור, אין מתאים ממנו להעברת מסר מרתיע בנושא הטרור, בפרט בתקופה בה אנו מציינים שלוש שנים למתקפת הטרור הקשה על מדינת ישראל. כמובן, שמשיב 1, בתור השר הממונה, הוא גם הסמכות המתאימה להעברת המסר.

16. הדברים שאמר משיב 1 מפרטים את מעשיו החמורים של סלאמה. ומכוונים מהו העונש הצפוי למי שיעשה מעשים כאלו, ושתנאי הכליאה יהיו עבור אנשים כאלו "גהינום". כאמור, מדובר בהעברת מסר תקיף למבצע טרור ולמי ששוקל ללכת בדרכו ולבצע מעשים דומים.

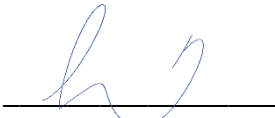
17. באמירותיו של משיב 1 אין כל מסר תעמולתי הקורא במפורש או במשתמע לבחור במשיבה 2, וזו גם לא הייתה מטרת צילום הסרטון ופרסומו. כאמור, הפרסום הגובר, והיחיד, הינו העברת מסר מרתיע לגורמי הטרור.

18. האזכור האישי של ההפגנות לאחר הפיגועים מעביר זיכרון אישי של חוויית פיגוע וההתנגדות לו ומסביר את המטען הרגשי של המפגש ומעביר את התחושות הקשות של אזרחי ישראל אל מול פיגועים מחרידים שכאלה. באמירה זו אין כל מסר המהווה תעמולת בחירות.

19. המסר המאיים של "צריך להרוג אותו" וההתייחסות לתנאי הכליאה הם-הם המסר המרתיע שעומד בתכלית צילום הסרטון ופרסומו.

² <https://www.kan.org.il/content/kan-news/global/243911>

20. העותרים רשאים לחלוק על התנהגות השר ועל דרכי הבעת המסרים, אך המבחן בדיני תעמולת בחירות אינו מידת הנימוס של ההתבטאות, ואף לא עצם החריפות שלה. אין צורך להתייחסות לטענות שהעלו העותרים אשר אינן קשורות לדיני תעמולת בחירות, וממילא אינן רלוונטיות להליך כגון דא.
21. עותר 1 טוען בהודעת העדכון שהגיש שאזכורים של הרצון להריגתו של סלאמה ותנאי הכליאה מתכתבים עם קידום מסרים פוליטיים מצד משיב 1. זוהי ספקולציה בלבד.
22. מכל מקום, כאמור, התכלית הגברה שבפרסום הינה העברת מסר הרתעתי, ולא תעמולת בחירות.
23. בנוגע לתגובה הראשונה בפייסבוק, כאמור, הדבר נעשה בתום לב ובאופן אוטומטי ע"י האחראית להעלאת התכנים לפייסבוק, והוסר לאחר שהח"מ הנחה לכך.
24. משכך, מבוקש בזאת לדחות את העתירות, בהיעדר עילה, ולחייב את העותרים בהוצאות



זאב וולף, עו"ד
ב"כ המשיבים

30.9.26