



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 1494/12

לפני: כבוד המשנה לנשיא מ' נאור
כבוד השופטת א' חיות
כבוד השופט צ' זילברטל

העותרים: [REDACTED]
2. הועד הציבורי נגד עינויים בישראל

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. היחידה לחקירת סוהרים
3. מבקר המשרד לביטחון פנים
4. חוקרי העותרת בשרות הביטחון הכללי
5. סוהרים שהיו אחראים לכליאתה של העותרת

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: א' בטבת, תשע"ד (04.12.2013)

בשם העותרים: עו"ד מאיסה אבו סאלח-אבו עכבר; עו"ד באנה שגרי-בדארנה

בשם המשיבים: עו"ד ענר הלמן

פסק-דין

בשלב אליו הגיעה עתירה זו, לאור הסעדים שניתנו בפועל וההסכמות שניתנו, חזרו בהן באות כוח העותרים מהעתירה והיא נמחקת.

לא יהיה צו להוצאות.

ניתן היום, א' בטבת, תשע"ד (4.12.2013).

שופט

שופט

המשנה לנשיא

בג"ץ 1494/12**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

על ידי ב"כ עוה"ד מ. אבו סאלח-אבו עכר ו/או נ. דכואר ואח'
הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל
ר'ח' בלומנפלד 31, ת"ד 4634, ירושלים 91046
טל': 02-6429825; פקס': 02-6432847

העותרים

נ ג ד

1. היועץ המשפטי לממשלה
2. הממונה על המבח"ן
3. היחידה לחקירת סוהרים
4. מבקר המשרד לביטחון הפנים
המשיבים 1-4 על די פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590; פקס': 02-6467011

5. חוקריה של העותרת בשירות הביטחון הכללי
6. סוהריה של העותרת בעת כליאתה

ת מ ש י ב י ם**הודעת עדכון מטעם המדינה**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.5.13, ובהתאם להארכות המועד שניתנו על-ידי בית המשפט הנכבד, מתכבדים המשיבים 1-4 (להלן: **המדינה**) להגיש הודעת עדכון זו.
2. בסעיף 29 לתגובתה לעתירה המתוקנת ציינה המדינה כדלקמן:

"לאחר שבקשת העותרת לקבל לעיונה את כל החומר שנאסף בתיק הבדיקה על ידי המבח"ן נשקלה על-ידי דרגים בכירים בפרקליטות המדינה ובמשרד המשפטים, ועל אף שאין מדובר ב"חומר הקירה" אלא ב"חומר בדיקה", הוחלט לפעול ביחס לבקשת העותרת ברוח סעיף 14 בהנחיית פרקליט המדינה מס' 14.8. כלומר, הוחלט להעביר לידי העותרת - לצורך שקילת הגשת ערר על החלטת הממונה על המבח"ן - את אותו חלק מחומר הבדיקה של המבח"ן, שלגביו יקבע שאין מניעה להעבירו לידיה מטעמים של אינטרסים ציבוריים כלליים שונים, ובכללם הצורך בשמירה על ביטחון המדינה ושלום הציבור.

3. המדינה תבקש לעדכן, כי הבדיקה העקרונית שנערכה בנוגע לאפשרות למסירת מסמכים או מתן אפשרות לעיין במסמכים הכלולים בחומר הבדיקה הקיים בתיקי מבקר תלונות נחקרי שב"כ (להלן: **מבח"ן**), וזאת לצורך שקילת הגשת ערר ליועץ המשפטי לממשלה על החלטה שלא לפתח בחקירה בתלונה נגד חוקר שב"כ, העלתה, כי ככלל, ניתן יהיה לאפשר לעיין בחלק מהחומר המצוי בתיק הבדיקה.

נציין, כי נמצא שאפשרות העיון במסמכים שבתיק מבתי"ן לצורך שקילת הגשת ערר תכלול - **בכפוף לאמור בסעיף 4 להלן** - בין היתר, את תמליל תשאולי החוקרים (בכפוף להשמטות הנדרשות מטעמים שונים, בין היתר מטעמים של שמירה על ביטחון המדינה), גירסת המתלונן, דו"חות רפואיים, מסמכים משפטיים המצויים בתיק הבדיקה, ועוד.

4. למען הסר ספק נדגיש, כי לא ניתן יהיה לאפשר לעיין לצורך שקילת הגשת ערר בחומר המצוי בתיק המבתי"ן, אשר העיון בו עלול יהיה לפגוע באינטרסים ציבוריים חשובים, ולעניין זה נבקש לחפנות לאמור בסעיפים 30-34 לתגובת המדינה לעתירה המתוקנת, כדלקמן:

30. נפנה בעניין זה לכך, שהנחייה מס' 14.8 קובעת, בסעיפים 15-20, שלשם קבלת החלטה בבקשה לקבלת מידע מתיק חקירה יש להביא בחשבון גם אפשרות לפגיעה באינטרסים ציבוריים שונים, שעשויים להצדיק שלא להעביר החומר המבוקש, כולו או חלקו.

כך למשל, סעיף 15(ג) להנחייה קובע כי "החשש שמסירת המידע תביא לחשיפת שיטות פעולה או אמצעי חקירה של רשויות החקירה עשוי להצדיק סרוב לבקשת העיון"; וסעיף 15(ד) להנחייה קובע כי "יש להימנע ממסירת מידע שעלול לפגוע בדרכי העבודה של רשויות האכיפה, כגון, תרשומות פנימיות, חוות דעת פנימיות, התכתבויות בין הרשויות".

31. זאת ועוד; מטבע הדברים, תיקי הבדיקה של מבתי"ן כוללים גם מידע סודי הקשור לדרכי פעולתו של השב"כ ומידע חסוי שנאסף על-ידו, ומדובר במידע שכמובן שלא ניתן להעבירו לידי המתלוננים נגד חוקרי השב"כ.

32. לא זו אף זו, תיקי מבתי"ן מכילים לרוב גם מידע הנוגע ישירות לעבודתו המבצעית של שירות הביטחון הכללי לשם סיכול הטרור, מידע שהוא חסוי מעצם טיבו, ושעל-פי הדין החרות גם אסור לגלותו או לפרסמו. נדגיש, כי מדובר בחיסיון מפורש שנקבע בדין, המוטל מכוח הוראות סעיף 19(א)(1) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002, ותקנה 3(2) לתקנות שירות הביטחון הכללי (פרטים אחרים בנוגע לשירות אשר הם חסויים והיתר לפרסום מידע האסור לפרסום), התשס"ד-2004, שהוצאה לפיו. מידע שכזה, כמובן לא ניתן למסור לעותרת.


לעניין זה נפנה גם להוראות סעיף 20(ו) להנחייה מס' 14.8, לפיו "לעיתים יש בתיק חקירה מידע, שראוי היה להוציא לגביו תעודת חיסיון, אך זו לא הוצאה בשל סגירת התיק או בשל הגעה להסדר טיעון ללא הליך של הוכחות. בנסיבות אלה, המידע לא יימסר...".

5. נבקש לעדכן בעניינה הפרטני של העותרת, כי הבדיקה שעסקה בשאלה באיזה חומר מתוך תיק המבתי"ן ניתן יהיה לאפשר את העיון חסתיימה, והוחלט באילו חומרים מתוכו ניתן יהיה לאפשר לבאת-כוח העותרת לעיין. נבקש לעדכן, כי בעניינה הפרטני של העותרת נמצא, כי בפועל יינתן לבאת-כוח לעיין בחלק משמעותי מהחומר המצוי בתיק המבתי"ן.

פרקליטות המדינה תתאם עם ב"כ העותרת מועד קרוב, סמוך לאחר תום חג הסוכות, לשם ביצוע העיון האמור.

6. לאחר שב"כ העותרת תעיין בחומר שחולט שניתן לאפשר את העיון בו, העותרת תוכל - אם תרצה בכך - להגיש ערר ליועץ המשפטי לממשלה לפי סעיף 64 לחסד"פ על החלטת הממונה על המבתי"ן שלא לפתוח בחקירה בתלונתה נגד חוקרי שב"כ, וזאת עד חלוף 30 ימים מהיום שבו יבוצע העיון.

7. בנסיבות אלה, המדינה תטען, כי העתירה הנוכחית מיצתה את עצמה ודינה להימחק או להידחות.


 ענר הלמן, עו"ד
 סגן מנהלת מחלקת הבג"צים
 בפרקליטות המדינה

היום, י"ג בתשרי, תשע"ד
 17 בספטמבר, 2013