



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7646/14

לפני: כבוד השופט ס' גיבראן
כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג

העותרים: 1. פלוני
2. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. הממונה על המבת"ן
3. ראשת המבת"ן
4. חוקרי שירות הביטחון הכללי שאישרו
והשתתפו בחקירתו

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ג' בשבט התשע"ז (30.01.2017)

בשם העותרים: עו"ד אפרת ברגמן ספיר ועו"ד חליל זאהר
בשם המשיבים: עו"ד אבישי קראוס

פסק-דין

שני ראשים לעתירה שבפנינו:

1. הראש הראשון הוא להורות למח"ש לפתוח בחקירה פלילית בכל הקשור לחקירתו של העותר מס' 1 (להלן: העותר) על-ידי שירות הביטחון הכללי.

ראש זה של העתירה נתייתר, לאחר שהיועמ"ש בחן את עמדת המבת"ן ומצא כי אין מקום לפתוח בחקירה פלילית נגד המשיבים 4 בגין תלונתו של העותר 1. משכך, העתירה במתכונתה הנוכחית מיצתה את עצמה, וכל טענות העותרים שמורות להם לגבי ההחלטה החדשה (החלטת היועמ"ש).

2. הראש השני נוגע להנחיות הפנימיות של השב"כ לגבי מערכת ההתייעצויות והאישורים בשב"כ להפעלת אמצעי חקירה בנסיבות של "צורך".

נושא זה הועלה בשעתו במסגרת בקשה לביזיון שהוגשה בבג"ץ 5100/94 הועד הציבורי נ' עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג(4) 817 (1999). כפי שהובהר לעותרים עוד במהלך הדיון ביום 11.11.2015, איננו רואים להידרש לסעד כללי זה אלא במסגרת עתירה קונקרטית. כאמור, ככל שהעותרים חפצים בכך, הם רשאים להגיש עתירה חדשה בהתבסס על התשתית העובדתית העדכנית (השוו בג"ץ 2268/13 פלוני נ' היועמ"ש (22.11.2016)). במסגרת זו, שמורות להם גם טענותיהם במישור הכללי ויצוין כי לטענת המדינה, הנושא נדון גם במסגרת בג"ץ 5722/12 אסעד אבו גוש נ' היועק המשפטי לממשלה אשר עדיין תלוי ועומד בבית משפט זה.

3. אשר על כן העתירה נדחית. אין צו להוצאות.

ניתן היום, ג' בשבט התשע"ז (30.1.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט