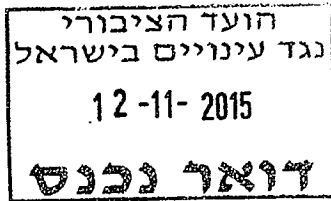


בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 7646/14



לפני: כבוד השופט ס' גובראן
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט נ' סולברג

העותרים: 1. פלוני
2. הוועד הציבורי נגד עינויים ב

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. הממונה על המבת"ן
3. ראשת המבת"ן
4. חוקרי שירות הביטחון הכללי שאישרו והשתתפו בחקירתו

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ט בחשון התשע"ו (11.11.15)

מזכירת הרכב אביטל אורן

קלדנית: ענת

בשם העותרים: עו"ד אלונה ברגמן-ספיר; עו"ד מאיסה אבו-סלאח

בשם המשיבים: עו"ד מיטל בוכמן-שינדל
1-3

פרוטוקול

- 1
2 כבוד השופט ס' גובראן:
3 הנושא חשוב לדעתי המצריך עבודה לא קלה, הדברים נבדקים ו מתחילים קצת לזוז. השאלה
4 מה אתם מלינים על ההודעה שלהם?
5
6 עו"ד ברגמן-ספיר:
7 יש סעד פרטני המדבר על העותר וסעד כללי. בעצם אנו תוקפים את ההנחיות גם. מדובר
8 במדינה שחידדה את המחלוקת המשפטית לגבי הסעד העקרוני בנוגע לחוקיות ההנחיות
9 הפנימיות בשב"ס.
10
11 כבוד השופט נ' הנדל: גברתי מודעת לכך שאי אפשר להגיש עתירה כללית, צריך משהו
12 קונקרטי. הנושא מאוד חשוב וקריטי ואי אפשר לעשות קיצורי דרך. המדינה הבהירה את

עמדתה ויש מקרה קונקרטי, הסעד הראשון כנראה אני מקווה שלא לא ייפתר ללא תהליך. יש
שאלה מקדמית מדוע צריכים עכשיו בשלב הזה? זה מוקדם מדי. גם בעניין השני, יש קושי
מקדמי. זה במסגרת תיק קונקרטי, וזה לא קל, השאלה באם גברתי סבורה שצריכים לדון הזה.
גברתי לא יכולה להגיש עתירה כללית. אם גברתי רוצה להעלות את זה, צריכים למצוא מקרה
מתאים פה יש בעיה.

עו"ד בהגמן- ספיר:

שוב, עותר 2 ניסה לתקוף את ההנחיות בהליך בפני ביהמ"ש והדברים מובאים בעתירה.
ביהמ"ש בשנת 2008 אמר שזה לא הפורום המתאים ושנביא מקרים דומים. בתיק הזה הוא
מקרה מובהק שלדעתנו מצדיק את התערבות ביהמ"ש.

כבוד השופט נ' הנדל:

יכול להיות אבל לא בשלב הזה. לא אמרתי שזה לא מקרה מובהק. זה משהו מאוד רציני
ועקרוני.

כבוד השופט נ' סולברג:

בהמשך לשאלת ראש ההרכב, האם העותר הסכים לבדיקת פוליגרף. הבנתי מהתיק שחלק
מהעיכוב זה בגלל הדבר הזה.

עו"ד בהגמן- ספיר:

העותר לא הסכים לבדיקת פוליגרף ולטעמנו הוא לא זקוק לבדיקה הזו.

כבוד השופט נ' הנדל: שוב, המדינה נותנת משקל לעניין הזה, אנו לא נעשה את זה שלב שלב,
פרט פרט, מה המשקל שמישהו לא מוכן, עד כמה משקל יש לתת לזה? הטעון הזה רק מוכיח את
שאלת השופט סולברג שגורם לעיכוב.

כבוד השופט ס' ג'ובראן:

אתם אומרים שזה לא תיק פלילי.

כבוד השופט נ' סולברג:

יש משפט זוטא שהסתיים, אנו לא שם, זה כבר היסטוריה.

עו"ד בהגמן- ספיר:

היה הסדר טעון.

כבוד השופט ס' ג'ובראן: הנושא האחר, שהנושא דרוש בדיקה, השאלה באם לא מקום להמתין
לתוצאות החקיקה ולפי זה להגיש עתירה ספציפית, כי בינתיים אין לנו משהו מוחשי. זכותו

1 לטעון, אין לנו בעיה, השאלה זה העיתוי הזמן. להמתין לתוצאות הבדיקה ואז לתקוף, אולי
2 תקיפה אחרת את הנוהל.

3
4 עו"ד בראמן- ספיר :

5 משך הזמן הוא בלתי סביר. לפני שאגיע לטענה הזו, לדעתי עכשיו בודקים את התיק באם
6 התקיימו תנאים שצריך. אני לא נכנסת לויכוח באם יש צורך, אנו מדברים על מערכת
7 ההתייעצויות האלה. וגם לגבי העותר באופן פרטני. בעדות של העותר נאמר לו שמחכים לאשור
8 מדרגים גבוהים לכן התיק הזה זו הרפורמה הראויה לדון בו.
9 גם לגבי העיתוי, הבדיקה המקדמית בודקת באם היה צורך או שלא, וזה לא קוים. התייעצות
10 היתה, המדינה אמרה שהיו התייעצויות.

11
12 כבוד השופט נ' הנדל:

13 כן, אבל המדינה אומרת שלא היתה התייעצות כזו.

14
15 עו"ד בוכמן- שינדל :

16 אין לנו עדיין מסקנות לגבי טענות העותר. אין דוח מסכם עדיין. שום מסמך הסכם לא הועבר
17 בערוץ המקובל להכרעה, כל התהליך הזה נמצא עדיין בשלב הראשוני.
18 אני עדיין סבורה שאין מקום להידרש לממצאי ביניים.
19 אכן המקרה הקונקרטי לא בשל וחברתי אומרת שהמקרה הקונקרטי הוא כן המקום לדון, הככל
20 הנראה הזה, שעדיין לא נבדק, באמת עדיין לא בשל ומן הטעם הזה על העתירה להידחות על
21 הסף.
22 גם לגוף הטענות העיקריות דינן להידחות.

23
24
25 כבוד השופט נ' הנדל:

26 יש לגברתי הערכה מתי העניין הזה יסתיים?

27
28 עו"ד בוכמן- שינדל :

29 זה יקח עוד כמה חודשים.

30
31 כבוד השופט נ' סולברג:

32 חמישה חודשים אחרי יולי הוגשה העתירה ואנו שנה אחרי זה.

33
34 עו"ד בוכמן- שינדל :

35 במרס המדינה פנתה לעותר והעותר נשאל באם הוא מוכן להיבדק בפוליגרף. הבדיקה מתנהלת
36 בקצב שלטעמנו קצב מניח את הדעת. הבדיקה במקרה הזה היא בדיקה מורכבת, יש פה שאלות
37 לא פשוטות. הוועדה עושה ימים כלילות כאשר בודקת פרטים לא פשוטים.

1
2 הבדיקה כעת מתקיימת ומשיחה הבוקר עם ראשת הוועדה היא מניחה שהבדיקה תיערך בעוד
3 מספר חודשים.

4
5 כבוד השופט נ' הנדל: אפשר לתת קדימות לעניין הזה.

6
7 עו"ד בוכמן- שינדל:
8 אני אעביר את המסר לראשת הוועדה.

9
10 כבוד השופט ס' ג'ובראן:
11 יש לגברתי שתי אופציות, אחת לדחות את העתירה. אני סבור שיש מקום לעשות עוד ניסיון
12 לחכות עד שהמדינה תגבש את הבדיקה וגברתי תגיב. אם אין הסכמה אנו מכבדים, לא כועסים.

13
14 עו"ד בהגמן- ספיר:
15 אבקש לטעון מדוע אנו סבורים שאין מקום לתת עוד אורכה למדינה.

16
17 כבוד השופט ס' ג'ובראן:
18 חבל על הזמן, מה שיקרה גברתי תטען. הרי ביקשנו להאיץ את הנושא.

19
20 כבוד השופט נ' הנדל:
21 אנו לא נחליט כאשר התיק לא בשל. הנושא חשוב.

22
23 עו"ד בהגמן- ספיר:
24 אנו מדברים על שנתיים ושבעה חודשים וזה לוקה בחוסר סבירות.

25
26 כבוד השופט ס' ג'ובראן:
27 נגיד שהמדינה התנהלה מבחינתם בצורה לא ראויה. איזה עונש נטיל על המדינה? צו על תנאי?

28
29 עו"ד בהגמן- ספיר:
30 צו על תנאי.

31
32 כבוד השופט ס' ג'ובראן:
33 אנו סבורים שהתיק עדיין לא בשל, אנו אומרים שיש אפשרות בכל זאת למרות התנהלות
34 המדינה שאתם טוענים שזה לא מספיק, אז אולי יש מקום לחכות שהמדינה תיתן תשובה
35 לגופו.

36 אולי גברתי תתייעץ עם הלקוחות שלה?
37

עו"ד בהגמן- ספיר :

אבקש לטעון כמה משפטים. הדוח שפורסם לפני מספר שבועות, הדוח הזה נוגע לעתירה לגבי פשעי מלחמה, חשדות כאשר צוות משרדי קובע שארבע עשרה שבועות מתאים לבדיקה מקדמית. מדובר על עינויים שנעשים על ידי השב"כ, הבדיקה המקדמית פה היא חורגת מכל קנה מידה של משך זמן סביר.

מפנה לבג"ץ 1125/11 בתיק הזה אומר ביהמ"ש - מצטטת. יש תומר ראייתי רב. הוא תומר רפואי שמתייחס לרופאים שבדקו אותו בזמן החקירה. רופא שדיווח על סימנים עקב חקירה. יש חוות דעת מגורם חיצוני , ישנם קביעות שיפוטיות של ביהמ"ש הצבאי אשר ראה סימנים כחולים מעל ברכי העותר, יש גזר דין ששם התובעת הצבאית אומרת שהגיעו להסדר טעון , מקל בין היתר בעקבות חקירתו.

כבוד השופט נ' הנדל :

קראנו את החומר.

עו"ד בהגמן- ספיר :

צריך לקבוע זמן בדיקה מינימאלית ושיינתן לנו הזכות לבוא ולטעון בפני כבודכם לאחר שתקבל תשובה מהמדינה.

ניתנה החלטה

קלדנית : ענת