

5722/12 ז"א

קבוע לדין ליום: 3.3.14

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

1. אסעד אבו גוש

2. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל

על ידי ב"כ עו"ד סמדר בן נתן ואח'

טל': 03-5619666; פקס: 03-6868596

ראו ע"י ב"כ עוה"ד באנה שגרי בדארנה ואח'

מהוועד הציבורי נגד עינויים

טל': 02-6429825; 02-6432847

העותרים

נגד

1. היועץ המשפטי לממשלה

2. פרקליט המדינה

המשיבים 1-2 על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466578; פקס: 02-6467011

המשיבים

3. חוקרי שירות הביטחון הכללי

תגובה מטעם המשיבים 1-2 לבקשה לצירוף חוות דעת ולבקשה לאיסור

פרסום דו"ח ההערכה הפורנסית

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד (כ"ב הנשיא) מיום 17.2.14, מתכבדים המשיבים 1-2 (להלן: המשיבים) להגיש את תגובתם לבקשה לצירוף חוות דעת מומחים, כדלקמן:

1. בגדרה של העתירה דנו, מתבקש בית המשפט הנכבד לערוך ביקורת שיפוטית על החלטת המשיבים שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד חוקרי שירות הביטחון הכללי, שהיו מעורבים בחקירתו של העותר 1 (להלן: העותר). חוות הדעת שצירופן מבוקש כעת, כלל לא עמדו בפני הרשות המינהלית עובר לקבלת החלטתה נושא העתירה, ואף לא עובר להגשת עתירה זו. בנסיבות אלה, המשיבים מתנגדים לצירוף של חוות דעת, כפי שיפורט להלן.
2. יצוין, כי תגובת המשיבים לעתירה הוגשה ביום 26.12.12, לפני כ-14 חודשים. חרף האמור, התבקש צירוף חוות הדעת רק כעת, כשלושה שבועות טרם מועד הדיון שנקבע בעתירה. משכך, מדובר בבקשה שהיח על העותרים להגישה, אם בכלל, לפני למעלה משנות.

3. יתרו על כן, במסגרת חוות הדעת שהגשתי מתבקשת כעת, מצויה חוות דעתם של פרופ' קרמניצר ופרופ' שני. מדובר בחוות דעת שעניינה בהוכחת הדין הישראלי. המשיבים יטענו כי בית משפט נכבד זה אינו נוהג להתיר צירוף של חוות דעת לעניין הדין הישראלי הפנימי ופרשנותו הראויה בנסיבות המקרה הספציפי, ואת באשר פרשנות הדין הישראלי היא עניין המסווג לבית המשפט עצמו, ואינו טעון חוות דעת מומחים.
4. באשר לדיווחי החקירה הפורנסית, יצוין כבר בשלב זה, ומבלי להיחזק לתוכן חוות הדעת, הסמכתן של עורכותיה וקביעותיהן, כי חוות הדעת מבוססת על תלונותיו של העותר בפני עורכות חוות הדעת. תלונות אלה, היו המורות באופן משמעותי מן הדברים שמסר העותר עצמו בתלונותיו הקודמות, וכללו ייחוס אלמנטים של אלימות שלא נטענו על ידו כלל בגרסאותיו המקוריות. כך הן בתלונתו המקורית של העותר בפני הצלב האדום בסמוך לאתר האירועים, ביום 19.9.07, והן בתלונתו אשר הוגשה על ידי העותר 2, הועד הציבורי נגד עינייים בישראל, ביום 27.11.07 (ר' תלונת הצלב האדום מיום 19.9.07, אשר צורפה כנספח מ/ש/5 לתגובתם המקדמית של המשיבים לעתירה, וכן תלונת העותר באמצעות העותר 2 מיום 27.11.07, אשר צורפה כנספח ג' לעתירה). גרסתו של העותר בפני עורכות חוות הדעת מצויה בפער גדול אף יותר מן הדברים שנמסרו על ידו בתשאול שערך הממונה על בדיקת תלונות נתקרים בשבי"כ (המבתי"ן).
- משכך, גרסת העותר עלית מתבססת חווה הדעת הפורנסית היא גרסה שכלל לא הובאה בפני בפני חרשות המינהלית עובר לקבלת החלטתה הנתקפת בעתירה זו, ואף לא לאחר הגשת העתירה. המשיבים יטענו כי דין הבקשה לצירוף חוות הדעת להידחות, ולו מטעם זה לבדו.
5. יתרו על כן, יובהר כי אף חוות דעתם של המומחים הזרים, נסמכת אף היא כנקודת מוצא עובדתית על העובדות המתוארות בדיווחי החקירה הפורנסית, עובדות אשר כאמור שונות באופן מהותי מאלו שמסר העותר בתלונותיו הקודמות. משכך, יטענו המשיבים כי הבקשה להידחות אף לעניין צירוף של חוות דעת זו.
6. לאור כל האמור לעיל, מתנגדים המשיבים לבקשה לצירוף חוות דעת.
7. באשר לבקשה להורות על איסור פרסום תוכן דו"ח החקירה הפורנסית בעניין העותר 1, יצוין כי ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון לאפשר את צירוף הדות, המשיבים מסכימים כי בית המשפט הנכבד יורה על איסור פרסום תוכנו.

היום, כ"ו אדר א תשע"ד

26 פברואר 2014

מיטל צופמן-שינדל
סגנית בכירה בפרקליטות המדינה